



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2120/2025-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom Maslina i vino PZ, Polača, Polača 61, OIB: 70895008624, kojeg zastupaju punomoćnici Jakov Mamić, Jerko Grgić i Martina Vinter, odvjetnici u Odvjetničkom društvu MAMIĆ GRGIĆ VINTER d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 22, odlučujući o žalbi dužnikovog vjerovnika ALBERTA Yachts d.o.o., OIB 69675832431, Ulica grada Vukovara 269A, Zagreb, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Vukić i partneri iz Rijeke, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-416/2024-65 od 24. travnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 28. svibnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-416/2024-65 od 24. travnja 2025. u pobijanom dijelu točke II. izreke, redni broj 1. u odnosu na vjerovnika ALBERTA Yachts d.o.o. kojim je taj vjerovnik upućen pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 212.293,85 eura odnosno nastaviti parnicu ako je parnica već pokrenuta, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim dijelom rješenja odlučio o osporenoj tražbini vjerovnika ALBERTA Yachts d.o.o. uz naznaku razloga osporavanja. Kako za tu tražbinu, po ocjeni prvostupanjskog suda ne postoji ovršna isprava, to je taj vjerovnik upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja (čl. 48. st. 5. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

2. Protiv dijela pobijanog rješenja kojim je upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti svoje tražbine vjerovnik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredbi

parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ih drugostupanjski sud preinači ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Vjerovnik je u žalbi iznio razloge zašto smatra da se isprave (bjanko zadužnice) koje je dostavio smatraju ovršnim ispravama.

3. Dužnik u odgovoru na žalbu navodi da je neosnovana i predlaže ju odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Nakon što je rješenje u pobijanom dijelu ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje u pobijanom dijelu pravilno i zakonito.

6. Osnovna žalbena tvrdnja kojom je vjerovnik osporavao pravilnost dijela pobijanog rješenja kojim je upućen u parnicu sadržana je u tome da za osporenu tražbinu posjeduje ovršnu ispravu-bianco zadužnicu.

7. Sukladno odredbi čl. 46. st. 4. SZ-a na ročištu 15. travnja 2025. bile su posebno raspravljene tražbine vjerovnika osporene od strane dužnika i povjerenice kao i od strane pojedinih vjerovnika.

8. Odredbom čl. 48. st. 1. SZ-a propisano je da ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, dok je st. 2. istog članka propisano da ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Povjerenik u takvom postupku nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika. Nadalje, st. 3. istog članka propisano je, da ako je vjerovnik osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik ako je imenovan, sud će osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika, a na svoj trošak.

9. Iz spisa proizlazi da je vjerovnik ALBERTA Yachts d.o.o., Zagreb, kojem je dužnik osporio prijavljenu tražbinu u iznosu od 212.293,85 eura (s osnove dva Ugovora o zajmu), uz prijavu tražbine priložio bjanko zadužnicu na iznos do 1.000.000,00 kn (list 939. do 942. spisa) ovjerenu od strane Javnog bilježnika Alkice Kolega Zubčić iz Zadra, broj ovjere OV-3526/2017 od 4. travnja 2017. Nadalje, isti je vjerovnik uz podnesak od 27. ožujka 2025. (list 2337. do 2339. spisa) dostavio bjanko zadužnicu na iznos do 150.000,00 eura ovjerenu od strane Javnog bilježnika Alkice Kolega Zubčić iz Zadra, broj ovjere OV-6865/2024 od 9. srpnja 2024.

9.1. Na ročištu održanom 15. travnja 2025. dužnik je ustrajao kod osporavanja tražbine predmetnom vjerovniku u cijelosti, a također isti je osporio i da bi zadužnica koja je dostavljena uz prijavu tražbine imala svojstvo ovršnosti. Dužnik je pojasnio kako je Pravilnikom o obliku i sadržaju bjanko zadužnice naznačeno kako ista mora biti popunjena, konkretno točka 3. bjanko zadužnice, a koja uvidom u dostavljenu bjanko zadužnicu broj OV-3526/2017 od 4. travnja 2017. evidentno nije popunjena. Isti prigovor dužnik je uputio i u odnosu na bjanko zadužnicu koju je vjerovnik dostavio podneskom od 27. ožujka 2025. pod brojem ovjere OV-6865/2024.

9.2. Vjerovnik je tek 22. travnja 2025. prvostupanjskom sudu kao prilog podnesku dostavio presliku prve stranice bjanko zadužnice broj OV-6865/2024 u kojoj je naknadno upisana visina tražbine u iznosu od 139.358,95 eura.

10. Svaki je vjerovnik u predstečajnom postupku dužan u prijavi tražbine, a najkasnije na ispitnom ročištu predstaviti ovršne isprave na kojima temelji svoje tražbine.

11. Iz sadržaja predmetnih bjanko zadužnica vidljivi su podaci o dužniku i vjerovniku, ali te bjanko zadužnice ne sadrže podatke o vrsti i opsegu obveze/tražbine. Dakle, u tim bjanko zadužnicama nije (ni naknadno) upisan iznos tražbine. Zato je pravilan zaključak prvostupanjskog suda da te bjanko zadužnice nisu podobne za ovrhu, odnosno ne mogu se smatrati ovršnim ispravama. Da se bjanko zadužnice u takvom slučaju ne mogu smatrati ispravama koje su podobne za ovrhu upućuju odredbe čl. 29. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08; dalje: OZ) te čl. 4. st. 1. t. 5. alineja 2. Pravilnika o obliku i sadržaju bjanko zadužnici („Narodne novine“ broj 115/12 i 82/17; dalje: Pravilnik o bjanko zadužnici).

12. Prvostupanjski je sud pravilno postupio kada nije uzeo u obzir podnesak vjerovnika od 22. travnja 2025. kojim se je isti očitovao o navodima dužnika s ročišta od 15. travnja 2025. u prilogu kojeg podneska je dostavio presliku prve stranice Bjanko zadužnice, izdane 9. srpnja 2024. u kojoj je naknadno upisana visina tražbine (točka 3.) u iznosu od 139.358,95 eura budući da su vjerovnici, pa tako i konkretni vjerovnik mogli najkasnije na ispitnom ročištu prezentirati ovršne isprave koje imaju za svoje tražbine a ne naknadno nakon održanog ročišta.

13. Nadalje, neosnovani su navodi vjerovnika da bjanko zadužnica broj OV-3526/17 zadovoljava svojstvo ovršne isprave, a sve zato što je ista navedena u očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje Financijske agencije od 23. prosinca 2024. Navedena činjenica nije odlučna iz razloga što je vjerovnik bio dužan u sklopu predstečajnog postupka, pravovremeno dostaviti popunjenu bjanko zadužnicu i time dokazati da ima ovršnu ispravu, a što je evidentno propustio učiniti. Vjerovnik nije dostavio popunjenu zadužnicu broj OV-3526/17, dok je popunjenu zadužnicu broj OV-6865/2024 dostavio tek naknadno, nakon provedenog ispitnog ročišta.

14. Uzimajući u obzir izneseno, ovaj sud zaključuje da je prvostupanjski sud pravilno odlučio o uputi vjerovniku da pokrene ili nastavi parnicu radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja.

15. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 28. svibnja 2025.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30877-f85f6**

Kontrolni broj: **04a35-3f79a-3edb4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.